





Петр Дружинин

**ДОСТОЕВСКИЙ**  
**В XX ВЕКЕ**

---

---

НЕИЗВЕСТНЫЕ ДОКУМЕНТЫ  
И МАТЕРИАЛЫ

НОВОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

---

---

М О С К В А 2 0 2 5

УДК 821.161.1(091)Достоевский Ф.М.(092)(470+571)"19"  
ББК 83.3(2=411.2)52-8Достоевский Ф.М.г(2)6  
Д76

Утверждено к печати ученым советом  
Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН

Рецензенты:

*Н. Н. Подсокорский* — кандидат филологических наук,  
старший научный сотрудник Научно-исследовательского центра  
«Ф. М. Достоевский и мировая культура» ИМЛИ РАН

*И. В. Ружицкий* — доктор филологических наук,  
ведущий научный сотрудник ИРЯ РАН

**Дружинин, П. А.**

Д76 Достоевский в XX веке: неизвестные документы и материалы / Петр Александрович Дружинин. — М.: Новое литературное обозрение, 2025. — 592 с.: ил.

**ISBN 978-5-4448-2716-1**

Что внимательное изучение источников может рассказать нам о судьбе наследия Ф. М. Достоевского в XX веке? Книга Петра Дружинина посвящена основным вехам истории науки о Достоевском: опираясь на большой корпус ранее неизвестных материалов, автор прослеживает, как в разные периоды менялось отношение к классику и его текстам. Исследование охватывает период от первых пореволюционных лет, когда власть не могла сформулировать свою четкую позицию, через 1930-е, 1940-е и 1950-е годы, когда наследие Ф. М. Достоевского подвергалось жесткой критике, и до реабилитации, хоть и не полной, в период Оттепели. Сюжеты, собранные в книге и подкрепленные обширным документальным приложением, складываются одновременно в увлекательный источниковедческий детектив и трагическую историю о посмертной судьбе мирового классика. Петр Дружинин — историк, старший научный сотрудник Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН.

УДК 821.161.1(092)Достоевский Ф.М.  
ББК 83.3(2=411.2)52-8Достоевский Ф.М.

На обложке: фото Wirestock. Freepik.

© П. А. Дружинин, 2025

© С. Тихонов, дизайн обложки, 2025

© ООО «Новое литературное обозрение», 2025

# СОДЕРЖАНИЕ

К читателю . . . . .	7
----------------------	---

## Часть первая

Достоевский и революция . . . . .	10
Юбилей 1931 года . . . . .	16
Преодолеть Достоевского . . . . .	18
Достоевский как предвестник нацизма . . . . .	28
Психопатология Достоевского . . . . .	36
Овладевая диалектикой зла . . . . .	47
Юбилей 1941 года . . . . .	54
Нацизм сражается за Достоевского . . . . .	60
Большие надежды . . . . .	77
Кампания 1947 года . . . . .	82
Записки из подполья . . . . .	95
Последний сталинский удар . . . . .	103
Поддельный Достоевский . . . . .	113
Маленковская весна . . . . .	119
Новая Божедомка . . . . .	130
Собрание сочинений Достоевского . . . . .	136
Немного о текстологии . . . . .	148
Постановление Президиума ЦК КПСС . . . . .	158
Юбилей 1956 года . . . . .	163
Первая диссертация . . . . .	193
Работы А. С. Долинина . . . . .	208
Достоевский и советская школа . . . . .	215
Достоевский и третья мировая война . . . . .	240
Вместо заключения . . . . .	248

## Часть вторая (Документы и материалы)

ЦК КПСС и наследие Достоевского . . . . .	250
Из истории собрания сочинений Достоевского 1956–1958 годов . . . . .	274
Из истории издания А. С. Долининым писем Достоевского и других его работ о писателе . . . . .	433
«Литературное наследство» издает Достоевского . . . . .	468
Varia . . . . .	488
Архивные фонды . . . . .	547
Библиография . . . . .	548
Список иллюстраций . . . . .	569
Указатель имен . . . . .	571
Указатель документальных материалов . . . . .	582

## К читателю

Замысел настоящего издания возник в процессе написания нашей книги «Текст Достоевского: историко-филологические разыскания». Разбирая историю публикации текстов писателя при его жизни, мы пытались проследить и за тем, как происходило исследование этих текстов уже позднее, в XX веке, когда сложилась текстология как академическая наука. В связи с этим мы провели масштабный поиск как архивных, так и уже опубликованных материалов по этой теме и с удивлением обнаружили, что до сих пор остаются неизвестными, затерянными, неучтенными многие важнейшие документальные свидетельства, без которых история науки о Достоевском оказывается вопиюще неполной. Более подробное изучение источников позволило нам выявить ряд магистральных тем в отношении к Ф. М. Достоевскому в XX веке.

Это и ситуация в первые пореволюционные годы, когда государство не знало, как ему поступить и к какому лагерю отнести классика, это и события 1930-х годов, когда писателя и его наследие наделяли демонической силой, насаждали миф о ущербности его творчества, препятствовали публикации его произведений и научных исследований о нем. Постепенное запрещение Ф. М. Достоевского в СССР в 1930-е годы неразрывно связано с совершенно неизвестной ранее проблематикой — образом Достоевского как орудия немецкой пропаганды эпохи Второй мировой войны. Надежды первых послевоенных лет сменились в 1947 году идеологической кампанией против наследия Достоевского, а события 1950 года, когда впервые было обнародовано письмо Ленина к Инессе Арманд, окончательно сделали Достоевского запретным автором. Переломный этап науки о Достоевском, связанный с оттепелью, также рисуется выявленными документами иначе; особенно важно сказать о секретных постановлениях высших органов коммунистической партии о писателе...

Эти и другие вехи истории науки о Достоевском в XX веке, в большинстве своем ранее неизвестные, очерчены нами в этой книге. Исследование сопровождается обширным документальным приложением — корпусом ранее

неизвестных материалов, без которых невозможно составить подлинную картину о трагическом существовании Федора Михайловича Достоевского в XX веке.

Выражаем искреннюю благодарность тем, чья помощь способствовала появлению настоящего издания — коллегам по Институту русского языка им. В. В. Виноградова, прежде всего Анне Флорес и Анастасии Преображенской; Дмитрию Тамазову и Никите Черепову; Николаю Подсокорскому и Игорю Ружицкому — благожелательным и внимательным рецензентам этой книги; особенная же наша благодарность — издательству «Новое литературное обозрение» и лично Ирине Прохоровой, Татьяне Тимаковой, Дмитрию Макаровскому, Ольге Понизовой, без которых книги «Текст Достоевского» и «Достоевский в XX веке» не были бы изданы столь безупречно.

# ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

## Достоевский и революция

Как хорошо известно, Федор Михайлович Достоевский стал признанным писателем Советской России 30 июля 1918 года. В этот день председатель Совета народных комиссаров В.И. Ульянов (Ленин) подписал постановление, которым утвердил представленный Наркомпросом «Список лиц, коим предположено поставить монументы в городе Москве и других городах», в котором имелся перечень двадцати наиболее почитаемых новой властью «Писателей и поэтов»: 1) Толстой. 2) Достоевский. 3) Лермонтов. 4) Пушкин. 5) Гоголь...<sup>1</sup> Иными словами, в тот день Достоевский показался основателю Советского государства даже более значимым, нежели Пушкин, Лермонтов, Гоголь, уступая лишь Толстому.

Такому выбору, вряд ли полностью осознанному, предшествовали некоторые события: вопрос об ассигновании средств на будущие памятники был рассмотрен Совнаркомом на заседании 29 июня 1918 года, однако собственно вопрос выбора «великих людей в области революционной и общественной деятельности, в области философии, литературы, наук и искусства» стоял в повестке заседания 17 июля, где его докладывал М.Н. Покровский<sup>2</sup>; 29 июля Отделом ИЗО Наркомпроса был подготовлен и список великих, включивший Ф.М. Достоевского<sup>3</sup>.

Первым серьезным поводом, который потребовал через три года от советской власти вновь определить свое отношение к Ф.М. Достоевскому, стало столетие со дня рождения писателя в 1921 году. В.Ф. Переверзев, переиздавая к юбилею свою книгу 1912 года, предпослал новому изданию очерк «Достоевский и революция», в котором отметил связь давно умершего писателя с современностью,

<sup>1</sup> Декреты советской власти. Т. III, 11 июля — 9 ноября 1918 г. М.: Политиздат, 1964. С. 118. Подлинник в архиве В.И. Ленина — РГАСПИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 6769. Л. 1–2.

<sup>2</sup> РГАСПИ. Ф. 19. Оп. 1. Д. 158. Л. 158.

<sup>3</sup> Там же. Д. 168. Л. 22 об.–23.

глубокое понимание Достоевским сути происходящего, «как будто писатель вместе с нами переживает революционную грозу»:

Пророк не пророк, но что Достоевский глубоко понимал психологическую стихию революции, что еще до революции он ясно видел в ней то, о чем в его пору, а многие и в дни революции, даже и не догадывались, — это неоспоримый факт. Читайте Достоевского, и вы многое поймете в переживаемой драме революции, чего не понимали; многое оправдаете и примете, как должное, чего не понимали и не оправдывали<sup>1</sup>.

Неудивительно, что книга с таким призывом впоследствии стала достоянием спецхрана<sup>2</sup>. Однако те литературоведы, которые стояли намного ближе к партии, понимали трудность принятия писателя новой властью. Осенью 1921 года В. Львов-Рогачевский, состоявший в штате политотдела Главного управления военно-учебных заведений Реввоенсовета Республики, составил тезисы лекций о Достоевском, которые вошли в текст циркуляра о праздновании юбилея<sup>3</sup>. Учитывая, что с момента основания политотдел ГУВУЗ работал под руководством ЦК РКП(б)<sup>4</sup>, этот документ выражал умонастроения руководства молодой Советской республики. И хотя, как принято думать, «дата столетия Достоевского оказалась *последним* на ближайшую полувековую перспективу *свободным юбилеем*»<sup>5</sup>, в действительности уже тогда отношение власти к писателю было сформулировано в такой тональности, которая ничего хорошего не сулила:

Мироощущение Достоевского делает его художником большой души, души надорванной, извращенной, подпольной и подточенной. Противоречия, вытекающие

<sup>1</sup> Переверзев В. Ф. Достоевский и революция: (Вместо предисловия) // Переверзев В. Ф. Творчество Достоевского. М.: Госиздат, 1922. С. 4.

<sup>2</sup> Блюм А. В. Запрещенные книги русских писателей и литературоведов, 1917–1991: Индекс советской цензуры с комментариями. СПб.: СПбГУКИ, 2003. С. 340 (это единственная монография В. Ф. Переверзева, которая была изъята из обращения).

<sup>3</sup> РГВА. Ф. 62. Оп. 1. Д. 18. Л. 1—2 об. Автор текста этого циркуляра не указан (имеются лишь утверждающие резолюции), устанавливается на основании следующего: 30 ноября 1921 года циркуляром № 31/596640 были разосланы материалы и руководства по литературно-художественным вечерам, посвященным творчеству Лермонтова, Тоголя и Пушкина (РГВА. Ф. 62. Оп. 1. Д. 18. Л. 24—30 об.), уже с многократным указанием имени единственного их составителя — В. Львова-Рогачевского; также в документации ГУВУЗа 1921 года он указан единственным штатным лектором «по литературе, на разные темы» (РГВА. Ф. 62. Оп. 1. Д. 23. Л. 7), он же указан в 1921 году консультантом культпросветчасти ГУВУЗа при формировании репертуара для театральных кружков (РГВА. Ф. 62. Оп. 1. Д. 16. Л. 408—408 об.).

<sup>4</sup> Кузьмин Н. Ф. Военный вопрос на VIII Съезде партии // Вопросы истории КПСС. М., 1958. № 6. С. 175.

<sup>5</sup> Сараскина Л. И. Достоевский в созвучиях и притяжениях: (от Пушкина до Солженицына). М.: Русский путь, 2006. С. 402 (выделенное курсивом дано в оригинале разрядкой).

из социального положения промежуточного слоя мещанства, создают душевный уклад полный противоречий в психике Достоевского и его героев<sup>1</sup>.

Усиленно проводится мысль о поврежденности не только героев Достоевского, но и самого писателя, отмечается «припадочность и упадочность художника, стоящего на рубеже двух эпох»<sup>2</sup>. Критик А. М. Лейтес, сравнивая Достоевского с Данте, даже назвал писателя «человеком ада»:

Достоевский только потому больше всех достоин называться «человеком ада», что, как художник, в жизни он видел только ад, и, главное, *кроме ада ничего в жизни видеть не хотел*. И Данте рисовал нам свой фантастический ад, но он же нарисовал нам (пусть менее удачно) и свой фантастический рай, не-фантастическую — Беатриче, эту очаровательную путеводительницу по райским местам. Достоевский же может быть и верит в существование рая, может быть и знает о возможности рая, но Достоевский не хочет рая. Он бунтует, он с пеной у рта протестует против рая, он отбрыкивается от рая-социализма и руками и ногами. И проводника в этот рай он себе представляет не иначе, как только в виде этого отвратительного, длинноухого Шигалева из «Бесов»...<sup>3</sup>

Романтика революции довольно долго сохраняла настроения начала века о Достоевском-пророке:

Этот мятущийся художник, полный двойственных переживаний, автор «Двойника», «Подростка», «Бесов» предвосхитил идеи Ницше о сверхчеловеке, Шпенглера о закате Европы, предвидел величайшее потрясения наших дней и дал оружие смертельно враждующим станам<sup>4</sup>.

Однако в середине 1920-х годов внимание привлекает упадничество идеологии Достоевского — так называемой достоевщины. Этот уничижительный термин к тому времени стал обыденностью: на рубеже веков его активно употреблял А. В. Амфитеатров, в 1910-х годах его не стеснялись Вяч. Иванов и Д. С. Мережковский, но появился он значительно раньше. Дополняя опубликованные

<sup>1</sup> ЦГАЛИ СПб. Ф. 717. Оп. 1. Д. 67. Л. 1.

<sup>2</sup> История русской литературы в ВУЗ / Сост. В. Львовым-Рогачевским // Программы и объяснительные записки по истории русской и западно-европейской литературы: Для военно-учебных заведений / Сост. В. Л. Львов-Рогачевский и В. М. Фриче. М.: Высший военный редакционный совет, 1922. С. 29 С. 3–43

<sup>3</sup> Лейтес А. Достоевский в свете революции: (1821—1881—1921) // Зори грядущего. Харьков, 1922. № 1. С. 103.

<sup>4</sup> Львов-Рогачевский В. Новейшая русская литература. М.: Изд. Центросоюза, 1922 (на обл. — 1923). С. 74.

ранее мысли об истории и значениях этого термина<sup>1</sup>, скажем, что возник он еще при жизни писателя, в год смерти Ф. М. Достоевского он отмечен в «Русском вестнике», где в рецензии на роман М. И. Красова (Л. Е. Оболенского) «Запросы жизни» (СПб., 1881) говорится о том, что

в числе «запросов жизни» фигурирует достоевщина чистой воды в лице некоего Пименова. Теория этого Пименова довольно известна: «Я не говорю, — проповедует Пименов, — что страданий нет, я говорю только, что они — иллюзия...»<sup>2</sup>.

Для низвержения писателя и идеологии достоевщины устраиваются даже «диспуты о Достоевском». Один из них состоялся 23 марта 1924 года в Юзовке (Сталине; ныне Донецк), причем для остроты мероприятия и привлечения публики этот диспут назывался «судом». Защитником писателя выступил профессор-лингвист А. В. Миртов, в тот момент декан литературно-исторического факультета Донского пединститута в Новочеркасске. И сначала защитник был серьезно побит на самом диспуте, затем вынужден был выступить с объяснительной, отчасти примирительно статьей<sup>3</sup>, но в ответ был бит еще сильнее, уже печатно, с окончательным приговором и Достоевскому:

А теперь по существу — неправда, что Достоевский «величайший летописец души человеческой». Тысячу раз неправда!

Достоевский, попросту, психопат, садист, воспринявший жестокость, излеявший культ страданий и небывалых переживаний. Его романы надуманы, не реальные, а стало быть и не художественны, его герои это галерея вырожденков, незнающих и непонимающих ничего, кроме вина, разврата и терзаний, его мораль — православие и смирение, его истина это клевета на человечество, это плевок в лицо всему здоровому, сильному, отмечающему в сторону догмы страданий.

И напрасно вы, профессор, пытаетесь его судить «в условиях жизни».

Достоевщина и сейчас живет в некоторой части нашей интеллигенции, Достоевщина — в Миртовщине и наше дело ее осудить, именно, в условиях нашего времени, времени обогащенном идеями Ильича<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Северская О. И. «Достоевщина» как ключ к ассоциативно-вербальному представлению идиостиля Ф. М. Достоевского // Коммуникативные исследования. Омск, 2021. Т. 8. № 4. С. 643–658.

<sup>2</sup> Запросы жизни: Роман М. И. Красова (Л. Е. Оболенского) / Новые книги // Отечественные записки. СПб., 1881. № 11, ноябрь. С. 57. (Рецензия не имеет подписи, в библиографии Богграда автор не раскрыт — см.: Богград В. Э. Журнал «Отечественные записки», 1868–1884: Указатель содержания. М.: Книга, 1971. С. 314, № 3067.)

<sup>3</sup> Миртов А. Ф. М. Достоевский: (По поводу диспута 23 марта) // Знамя труда. Юзовка, 1924. № 65, 6 апреля. С. 4.

<sup>4</sup> Ларов А. Еще о Достоевском: (Вынужденный, но окончательный ответ проф. Миртову) // Знамя труда. Юзовка, 1924. № 67, 9 апреля. С. 1.

Несмотря на такие характеристики, в центральной печати для писателя сохраняется место. В 1924 году, когда В. Львов-Рогачевский перерабатывал свою книгу «Новейшая русская литература», критик задался справедливым и принципиальным вопросом об отношении советской власти к Достоевскому:

Всегда вокруг этого хаотически-смешанного творчества, вокруг пестрой драмы кипела огненная борьба, кипела эта огненная борьба и в мятущемся сердце художника. Этот пафос борьбы делает художника близким эпохам катастрофическим. И недаром 25-летие со дня его смерти совпало с 1906 годом, с разгромом декабрьского восстания, и недаром столетие со дня его рождения совпало с 1921 годом. Из всех современных нам художников Федор Михайлович — наиболее современный, как это ни звучит парадоксально. Для объективного изучения его творчества еще не настало время, еще слишком тенденциозно и публицистически ставился вопрос: по пути или не по пути Достоевскому с советской Россией. Но сейчас, как никогда раньше, скопляются обильные материалы, которые подготовят почву для научно-историко-литературного исследования этого изумительно-богатого творчества<sup>1</sup>.

Без всяких перемен этот абзац повторяется в пяти переизданиях этой крайне популярной книги В. Львова-Рогачевского, претерпевавшей изменения от издания к изданию<sup>2</sup>, но не в части характеристики Ф.М. Достоевского. Эпоха Великого перелома не оставит места для подобных вопросов, и недаром в 1932 году, уже после смерти критика, его нерешительности был вынесен суровый приговор:

Хотя Львов-Рогачевский и отошел после 1917 от политической деятельности, но меньшевистское прошлое густо окрашивало собой его литературно-критическую продукцию. Отсюда — беззубый, бесхребетный, на каждом шагу отмеченный типичным мелкобуржуазным либерализмом характер его критики, никогда не умевшей правильно находить и бить врагов пролетариата в литературе и очень часто выдававшей врагов революции за ее друзей<sup>3</sup>.

В.Ф. Переверзев свое последнее слово о Достоевском сказал в 1930 году, назвав писателя «гениальным представителем литературного стиля, созданного городским мещанством в условиях разрушения сословно-крепостнического строя и зарождения капитализма», отмечая «двуликость и противоречивость» его

<sup>1</sup> *Львов-Рогачевский В.* Новейшая русская литература / Изд. 2-е, доп. и испр. М.: Изд-во Л. Д. Френкель, 1924. С. 120.

<sup>2</sup> *Львов-Рогачевский В.* Новейшая русская литература / 7-е изд., перераб. автором. М.: Книгоизд-во «Мир», 1927. С. 135.

<sup>3</sup> *Новицкая Л.* Львов-Рогачевский // Литературная энциклопедия: В 11 т. М.: Сов. энциклопедия, 1932. Т. 6. Стб. 645.

творчества, указывая на сложность современной оценки писателя марксистской критикой, которая «видит в Достоевском бунтаря, тяготеющего к смирению, и смиренного, тяготеющего к бунту, революционера, тяготеющего к реакции, и реакционера, тяготеющего к революции»<sup>1</sup>.

Но и этот критик был повержен — В. Ф. Переверзев, который, конечно, по широчайшему кругозору, пониманию и знанию русской литературы и путей ее развития был на голову выше рапповских критиков, по сути, выжили из науки, объявили проводником меньшевизма, который в собственных работах «разоблачил свое ревизионистское отношение к ленинской точке зрения на развитие буржуазно-демократической революции в России», а его система была объявлена «существеннейшим препятствием на пути дальнейшего развития марксистско-ленинского литературоведения»<sup>2</sup>. Будучи впоследствии дважды арестован и дважды осужден, этот историк литературы смог по крайней мере умереть своей смертью.

Научная деятельность исследований творчества Ф. М. Достоевского в первое пореволюционное десятилетие была лаконично очерчена П. Н. Сакулиным:

В Москве (в Историческом музее и Централхиве) хранятся драгоценные материалы по Достоевскому. Частью они уже подготовлены к печати. Запад жадно интересуется ими и, насколько можно, уже пользуется ими (например, в монографии о Достоевском Мейера Грефе), но Централхив всё еще не может выпустить их в свет.

При литературной секции ГАХН работает особая комиссия по изучению Достоевского. Оживленная и плодотворная работа происходит и в других центрах. Уже выделились большие специалисты по Достоевскому: В. Ф. Переверзев, Л. П. Гроссман, А. С. Долинин-Искоз, Н. Л. Бродский, Г. И. Чулков, В. С. Нечаева, А. Г. Цейтлин и др. Каждый из названных ученых дал значительные работы по Достоевскому. А. С. Долинин, который уже выпустил два обширных сборника по Достоевскому, готовит ныне трехтомное собрание его писем<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> *Переверзев В. Ф. Достоевский // Литературная энциклопедия: В 11 т. М., 1930. Т. 3. Стб. 396.*

<sup>2</sup> *О литературоведческой концепции В. Ф. Переверзева: Резолюция президиума Коммунистической академии // Печать и революция. М., 1930. № 4. С. 5.*

<sup>3</sup> *Сакулин П. Н. К итогам русского литературоведения за десять лет // Литература и марксизм. М., 1928. Кн. 1. С. 134–135.*