

Июльский кризис 1914 года и мобилизация русской армии:

к историографии Первой мировой войны

АЛЕКСАНДР
КУСТАРЕВ

У мемуара начальника мобилизационного отдела русской армии генерала Сергея Константиновича Добророльского странная судьба. Западные историки почти неизменно ссылаются на немецкое издание 1922 года¹, даже не всегда включая русский оригинал в библиографию. В российской же литературе о войне он практически почти не упоминается: в необозримом массиве исследований о Первой мировой мне удалось обнаружить ссылки на два его издания.

Одно из них: «Мобилизация русской армии в 1914 году. Подготовка и выполнение» (М., 1929). Но в главных российских библиотеках его не оказалось. Трудно себе представить, что профессионалы просто выдумали это издание. Поэтому приходится допустить, что оно «спрятано» в каких-то очень специализированных коллекциях (может быть, даже частных). Любопытно, что его упоминают специалисты по военной, а не политической истории Первой мировой². Оно еще может обнаружиться, но пока отсылка к этому изданию выглядит таинственно. Другая публикация мемуара Добророльского – библиографическая редкость, но она реально существует, будучи опубликованной в «Военный сборник: Общества ревнителей военных знаний. Книга 1» (Белград, 1921). Сейчас три его экземпляра хранятся в Исторической библиотеке в Москве, Славянской библиотеке в Праге и в Государственной публичной библиотеке в Минске³.

Просматривая русскоязычную литературу о Первой мировой войне⁴, я обнаружил только четырех авторов, цитирующих ме-



Александр Кустарев (р. 1938) – независимый исследователь, публицист. Сфера научных интересов – типология и эволюция политической сферы. Публиковался в журналах «Pro et Contra» (Фонд Карнеги, 1999–2014), «Космополис» (МГИМО, 2002–2008). Колумнист «НЗ» с 2006 года.

- 1 С него начиналась длительная публикация серии «Kriegsschuldfrage» («Вопрос о виновности в войне»), известная также как периодическое издание «Berliner Monatshaeft». С 1923 года существует и французский перевод: DOBROROLSKY S. *La mobilisation de l'armée russe en 1914* // *Revue d'Histoire de la Guerre Mondiale*. 1923. Vol. 1. Там он, кстати, сопровождается интервью генерала Юрия Данилова на ту же тему (р. 259–266). А совсем недавно оно издано и на английском: www.vlib.us/wwi/resources/archives/texts/t040831b.html.
- 2 MENNING B.W. *War Planning and Initial Operations in the Russian Context* // HAMILTON R.F., HERWIG H.H. (Eds.). *War Planning 1914*. Cambridge: Cambridge University Press, 2010; БЕЗУГОЛЬНЫЙ А., КОВАЛЕВСКИЙ Н., КОВАЛЕВ В. *История военно-окружной системы России 1862–1918 год*. М., 2012; ГАВРИЛОВ Л., КУТУЗОВ В. *Истощение людских резервов русской армии в 1917 г.* // *Первая мировая война 1914–1918* / Ред. А. Сидоров. М., 1968.
- 3 См.: www.emigrantica.ru/item/voennyi-sbornik-obshchestva-revnitelei-voennykh-znaniy-belgrad-1921-1930.
- 4 Я назвал бы десятка три работ, где можно ожидать ссылки на Добророльского в связи с Июльским кризисом и где он не упоминается. Но здесь нет для этого места, да и вообще такого рода референция как будто никогда не практикуется.



муар Добrorольского. Все четыре случая курьезны – каждый по-своему.

На Добrorольского много ссылается Николай Полетика⁵. В его случае курьезно то, что русскоязычный советский автор дает ссылки на немецкое издание. Полетика не мог не знать о русском издании, хотя бы потому, что в немецком издании оно упоминается. Надо полагать, оно было просто недоступно, или ему не позволила этого сделать цензура.

Более курьезна книга Александра Тарсаидзе⁶. Он несколько раз использует мемуар Добrorольского – при этом всякий раз воспроизводит отсылки к нему Луиджи Альбертини и Полетики, добросовестно указывая соответствующие страницы в их книгах. То есть сам сообщает читателю, что его цитирование вторично. Но неожиданно в библиографию к своему сочинению Тарсаидзе включает издание мемуара Добrorольского в белградском «Военном сборнике». Непонятно, почему Тарсаидзе не сослался прямо на него, если знал о его существовании. Впрочем, это вполне соответствует чисто компилятивному характеру той главы его книги, где речь идет об Июльском кризисе.

Еще более курьезно выглядят цитаты из мемуара Добrorольского в статье Сергея Цветкова⁷. Она не оснащена ссылками, и поэтому происхождение этих цитат остается неизвестно. А мемуар Добrorольского упоминается в списке литературы, но странным образом: «Добrorольский С.К. Мобилизация русской армии в 1914 г. // Царская Россия накануне революции. М., 1991». Но под таким названием существует только дневник французского посла в Петербурге Мориса Палеолога, и, каким образом в нее оказывается включен мемуар Добrorольского, совершенно не понятно.

Поскольку ни до ни после Полетики Добrorольского не цитировал больше никто, а ссылка Цветкова на оригинал должна быть забракована, приходится предположить, что Цветков (как и Тарсаидзе) заимствовал эти цитаты у Полетики. В пользу этого варианта говорит то, что несколько приводимых Цветковым фрагментов мемуара Добrorольского содержательно совпадают с фрагментами, которые использует Полетика, и никаких других цитат из оригинала в тексте Цветкова нет.

Но тут обнаруживается еще одна неожиданная деталь. Текстуально цитаты не вполне совпадают. У Полетики они отличаются от оригинала как будто бы по очевидной причине: это

5 Полетика Н.П. *Возникновение мировой войны*. М.; Л.: Государственное социально-экономическое издательство, 1935.

6 Тарсаидзе А. *Четыре мифа о первой мировой*. М.: Кучково поле, 2007.

7 Цветков С.Э. *Как начался настоящий XX век // Гуманитарные науки*. Вестник финансового университета. 2014. № 4. С. 33–48.

обратный перевод с немецкого; постраничные ссылки Полетики – все на немецкое издание. Разночтения у Цветкова необъяснимы – тем более, что они хаотичны. В одном случае версия Цветкова совпадает с текстом у Полетики. В двух других в его версиях содержатся слова, совпадающие только с текстом Полетики или только с текстом самого Добророльского. Это совсем сбивает с толку. Если Цветков все-таки держал в руках «Военный сборник», что нетрудно допустить, поскольку он есть в Исторической библиотеке в Москве, то почему он не упоминается сам по себе и вместо этого смешивается с другой книгой?

И, наконец, последний пример. Валерий Авдеев цитирует Добророльского, дважды ссылаясь на фантомное издание 1929 года (ссылки 1 и 2) и дважды на белградское 1921 года (ссылки 13 и 23)⁸. Спрашивается: если он держал в руках одно из этих изданий, то зачем ссылаться отдельно на тот же текст в другом издании? Опять-таки следует предположить, что эти цитаты вторичны.

Итак, обратный перевод Полетики с немецкого и три случая вторичного цитирования – вот и все следы мемуара Добророльского в магистральной академической российской историографии и популярной истории Первой мировой войны до самого недавнего времени⁹.

Совсем иначе обстоит дело в западной историографии. Мемуар Добророльского сразу получил высокий статус у немецких¹⁰ и американских¹¹ критиков Версальского мира («ревизионисты»), а затем и у авторов, которые теперь считаются классиками магистральной историографии Первой мировой войны – Сидни Фэй¹² и Луиджи Альбертини¹³. После Второй мировой войны популярность свидетельств Добророльского у историков-генералистов падает, но в более специализированных работах об

8 АВДЕЕВ В. *Мобилизация в России и начало Первой мировой войны // Россия в международных конфликтах начала XX века. Вып. 3.* М., 2009. С. 115–122.

9 Интернет, как и следует ожидать, более оперативен, чем академия. Так, например, автор статьи «Тайны русской мобилизации 1914 года» на сайте «Военное обозрение», опубликованной в октябре 2019 года, включает Добророльского в число действующих лиц, имевших отношение к решениям по поводу мобилизации – и в нескольких ключевых местах явно пересказывает его мемуар, – но ссылок на него не дает, хотя (спасибо ему) публикует фотографию генерала, видимо, очень редкую (<https://topwar.ru/163243-tajny-russkoj-mobilizacii-1914-goda.html>). Время летит быстро, и нельзя исключить, что к моменту выхода моей заметки в свет кто-то снова запустит в оборот мемуар Добророльского.

10 FRANTZ G. *Russlands Eintritt in den Weltkrieg: Ausbau der russischen Wehrmacht und ihr Einsatz bei Kriegsausbruch.* Berlin, 1924. В приложении автор приводит около двадцати документов, верифицирующих мемуар Добророльского.

11 BARNES H. E. *The Genesis of the World War.* New York, 1928.

12 FAY S. *The Origins of the World War: 2 vols.* New York: The Macmillan Company, 1926. Есть русский перевод, сделанный через несколько лет: Фэй С. *Происхождение мировой войны.* М.: 1934. Кстати, Фэй сообщает, что имел долгий разговор с Добророльским в 1923 году в Белграде и что, по словам последнего, тот давал интервью редакции «Kriegsschuldfrage».

13 ALBERTINI L. *The Origins of the War of 1914.* Oxford, 1952–1953.



Июльском кризисе этот автор остается одним из ключевых свидетелей – как в контексте военной, так и политической истории, особенно, конечно, в работах об участии России в Первой мировой¹⁴. А к 100-летию начала войны на него снова стали ссылаться и в работах о Первой мировой в целом¹⁵.

Контраст в отношении к мемуару Добrorольского западных и российских историков очевиден и вызывает к объяснениям. Они есть, но на этот раз я ограничиваюсь чисто библиографическим комментарием. Внимательный читатель мемуарной статьи генерала Добrorольского быстро увидит ее документальную ценность. Как бы ни относиться к его сообщениям и соображениям по поводу русской мобилизации 1914 года, серьезная интерпретация Июльского кризиса без него вряд ли возможна.

14 MCMEEKIN S. *The Russian Origins of the First World War*. Cambridge; London, 2011; IDEM. *July 1914: Countdown to War*. New York, 2013.

15 CLARK C. *The Sleepwalkers: How Europe Went to War in 1914*. New York, 2013.